

Kristjan Kotkas
Skarcon OÜ
kristjan.kotkas@skarcon.eu

27.11.2025 nr 3-19/221

Lepingu täitmise nõue

1. SMIT ja Skarcon OÜ vahel on sõlmitud 04.03.2024 leping nr 3-17/86 (leping 1) ja 17.07.2024 leping nr 3-3/3537 (leping 2). Lepingu 1 lisa 1 ja lepingu 2 lisa 1 (tehniline kirjeldus) punkti 2.2 alapunkt sätestas, et tarnitavad sõidukidokid (edaspidi dokid) peavad sisaldama järgnevat: „Dual antenna pass-through 4 (WWAN / dGPS), peab olema toetatud väliste antennide ühendamise võimalus dokitud tahvlile.“ Lepingu 1 alusel tuli tarnida 150 nõuetele vastavat dokki ning lepingu 2 alusel 121 dokki.
2. Kuivõrd kirjeldatud nõuetele vastavad lepingu esemed ei ole tarnitud ning leping 1 punkti 7.2 ja leping 2 punkti 6.2 kohaselt on leping kehtiv kuni poolte kohustuste täitmiseni, siis on mõlemad lepingud jätkuvalt kehtivad ning oleme vastuvõtukontrolli teostades eksinud kinnituste andmisel, et lepingu ese vastab lepingule. Nimetatud eksimust on Skarcon OÜ omalt poolt kinnitanud, asudes seisukohale, et kõnealuseid 271 dokki ei pidanudki sisaldama punktis 1 nimetatud komponenti ega võimaldama väliste antennide ühendamist dokitud tahvlile.
3. SMIT tooteomanik ja jurist on Skarcon OÜ esindajatega pidanud vastavas osas kirjavahetust ning palunud selgitada, mis asjaoludel on Skarcon OÜ seisukohal, et lepingust ei tulene kohustust vaidlusaluseid esemeid tarnida. Skarcon OÜ esitas oma selgitused, ent oleme seisukohal, et nii leping 1 kui leping 2 sätestavad kohustuse tarnida punktis 1 kirjeldatud seadmed.
4. Skarcon OÜ on leidnud, et kuigi leping 1 ja leping 2 sätestasid, et tarnitavad dokid peavad vastama punktis 1 nimetatud tingimustele, siis nimetatud tingimus on täidetud põhjusel, et dokid sisaldavad kahte auku, mistõttu on tellijal võimalik ise hankida vajalik komponent ning see paigaldada, et saavutada funktsionaalsus, mis võimaldaks väliste antennide ühendamist dokitud tahvlile. Kuivõrd viidatud tingimuse tähenduse osas on lepingu pooltel erinevus, selgitame, miks ei ole võimalik tingimust tõlgendada viisil nagu seda teeb Skarcon OÜ.
5. Vastavalt tsiviilseadustiku üldosa seaduse (TsÜS) § 75 lõikele 1 tuleb kindlale isikule tehtud tahteavaldust tõlgendada vastavalt tahteavalduse tegija tahtele, kui tahteavalduse saaja seda tahet teadis või pidi teadma. Kui tahteavalduse saaja tahteavalduse tegija tegelikku tahet ei

teadnud ega pidanudki teadma, tuleb tahteavaldust tõlgendada nii, nagu tahteavalduse saajaga sarnane mõistlik isik seda samadel asjaoludel mõistma pidi.

6. SMIT tahteavalduse tegijana soovis vastavat tingimust sätestades väljendada, et tahvelarvutite dokkidel peab olema viidatud signaali protokolli edastamise võimekus, et edastada välise antenni signaal dokki asetatud seadmesse.
7. Skarcon OÜ on seevastu asunud sisuliselt seisukohale, et nõue on täidetud seeläbi, et tahvelarvutite dokkides on kaks auku, kuhu tellija saab paigaldada komponendi, mis edastab välise antenni signaali dokitud tahvelarvutisse.
8. Ka erialaterminoloogias kasutatakse mõistet toetama, viitamaks mingile konkreetsele funktsionaalsusele. Antud juhul puudub tarnitud dokkidel nõutud funktsionaalsus, sest ei ole signaali edastava komponendi puudumise tõttu võimalik väliseid antenne ühendada dokitud tahvelarvutiga.
9. Riigikohus on 11.05.2009 asunud asjas nr 3-2-1-44-09 p 11 seisukohale: „*Lepingu tõlgendamise reeglid on sätestatud VÕS §-s 29. VÕS § 29 lg 1 järgi tuleb lepingu tõlgendamisel lähtuda lepingupoolte ühisest tegelikust tahtest. Milline oli lepingupoolte ühine tegelik tahe, seda peab tõendama TsMS § 230 lg 1 järgi pool, kes sellele tahte tugineb. Juhul kui ei ole võimalik kindlaks teha poolte ühist tahet, siis VÕS § 29 lg 3 kohaselt, kui üks lepingupool mõistis lepingutingimust teatud tähenduses ja kui teine lepingupool lepingu sõlmimise ajal seda tähendust teadis või pidi teadma, siis tõlgendatakse lepingutingimust selliselt, nagu esimene pool seda mõistis. Seega peab pool, kes tugineb lepingu tõlgendamisel VÕS § 29 lg-le 3, tõendama, et tema poolt mõistetud lepingutingimuse tähendust teine lepingupool lepingu sõlmimisel teadis või pidi teadma. Juhul kui lepingut ei saa tõlgendada VÕS § 29 lg 1 ega lg 3 järgi, siis tuleb lepingut VÕS § 29 lg 4 kohaselt tõlgendada nii, nagu lepingupooltega sarnane isik seda samadel asjaoludel pidi mõistma. Pooled võivad tõendada VÕS § 29 lg-s 5 nimetatud asjaolusid, millest lepingu tõlgendamisel tuleb lähtuda.*“
10. Tellija on veendunud, et hoolimata asjaolust, et Skarcon OÜ jätkuvalt eitab kohustuse rikkumist, siis pidi Skarcon OÜ vastavalt VÕS § 29 lg 3-le teadma lepingus sätestatud tingimuse tähendust. Isegi kui asuda seisukohale, et Skarcon OÜ ei pidanud teadma lepingus sätestatud tingimuse tegelikku tähendust, millega tellija ei nõustu, siis tuleb lepingut tõlgendada nii, nagu lepingupooltega sarnane isik seda samadel asjaoludel pidi mõistma.
11. Oma seisukoha tõendamiseks on tellija valmis erimeelsuse jätkumisel küsima hangetes osalenud teiste pakkujate ning muude sarnaste isikute seisukohta vaidlusaluse tingimuse tõlgendamise kohta, missugused vastused on Skarcon OÜ-le ilmselt ette teada. Mõistlik isik ei saanud tingimust tõlgendada selliselt nagu Skarcon OÜ, sest taolise tõlgenduse korral oleks tegu isetäituva tingimusega. Kui tingimus „peab toetama väliste antennide ühendamise võimalust dokitud tahvliga“ oleks täidetud juhul, kui dokis on kaks auku, ent välise antenni signaalkaablilt pole millegi külge ühendada dokitud tahvli korral, siis oleks viidatud tingimus täidetud ka juhul, kui dokil ei oleks kõnealuseid auke, sest vastavad augud saab freesida ja komponendi lisada. Selline tingimus ei omaks aga iseseisvat mõtet ja väärtust. Mõistlik isik ei saa tõlgendada tingimust selliselt, et tingimus kaotab igasuguse mõtte ja on isetäituv. Mõistliku isiku seisukohalt saab ainus tingimuse „Dual antenna pass-through³ (WWAN / dGPS) Peab olema toetatud **väliste antennide ühendamise võimalus dokitud tahvlile**“, tõlgendus olla üksnes tingimuse sõnastusega kooskõlaline tõlgendus, mille korral peab olema võimalik väliste antennide ühendamine dokitud tahvliga.

12. Skarcon OÜ on tingimuse osas esitanud erinevaid selgitusi. Muuhulgas selgitas Skarcon OÜ, et varasemalt pole SMIT dokke hankinud konfiguratsioonis, kus oleks nõutud komponent, mis võimaldaks väliste antennide ühendamist dokitud tahvliga. Kontrollisime varasemaid sarnaseid hankeid ning oleme nõus, et enne lepingu 1 ja lepingu 2 sõlmimist ei ole tellija vaidlusalust tingimust kasutanud, mistõttu toetab meie seisukohta ka varasem praktika.
13. SMIT on seisukohal, et Skarcon OÜ-l on lepingu 1 ja lepingu 2 alusel kohustus tarnida dokid konfiguratsioonis, mis võimaldab dokitud tahvlile ühendada väliseid antenne. Kuivõrd lepingu 1 ja lepingu 2 alusel tarnitud dokid sellisele funktsionaalsusele ei vasta, on Skarcon OÜ lepingu 1 ja lepingu 2 osas rikkumises. SMIT tuvastas rikkumise 29. septembril 2025.
14. Teavitame käesolevaga, et SMIT annab tellijana lepingu 1 ja lepingu 2 osas lepingule vastava tarne teostamiseks täiendava tähtaja kuni 31.03.2026, et tarnida ja paigaldada juba tarnitud dokkidele 271 ühikust 221 komponenti, mis võimaldab väliste antennide ühendamist dokitud tahvliga. 50 ühikut kõnealust komponenti palume tarnida ilma neid paigaldamata.
15. Teavitame, et nõuame nii lepingu 1 kui lepingu 2 alusel Skarcon OÜ-lt lepingu rikkumise tõttu vastavas lepingus sätestatud ulatuses (lepingu juurde kuuluva raamlepingu lisa 1 punkti 5.3 kohaselt on leppetrahv 1% lepingu maksumusest iga viivitatud päeva eest) leppetrahvi kuni nõuetekohase tarne lõpliku teostamiseni. Leppetrahvidest oleme nõus loobuma juhul, kui Skarcon OÜ teostab lepingule vastavad tarded täiendava tähtaja jooksul.
16. Kui Skarcon OÜ ei täida oma lepingust 1 ja lepingust 2 tulenevaid kohustusi täies ulatuses, st. ei tarni nõuetele vastavaid dokke või täienda tarnitud dokke viisil, et need vastaksid lepingule, jätab SMIT endale õiguse kasutada ka kõiki õiguskaitsevahendeid ja muid seaduslikke võimalusi oma huvide kaitseks, sh. kaalume lepingute ülesütlemist, komponentide hankimist ning ostusummas nõude esitamist Skarcon OÜ vastu või võimalust tasaarveldada vastastikused nõuded, kui Skarcon OÜ peaks osutuma edukaks mõnes tellija korraldatud hankes.
17. Palume kirjale vastata ja anda selgelt teada, kas Skarcon OÜ kavatseb täita oma kirja punktis 1 nimetatud lepingulised kohustused või keeldub oma kohustuste täitmisest. Meil on kõnealuste komponentidega tänaseks paraku kiire.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Mart Nielsen
peadirektor